



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

Швейная фабрика «Тверь»

ИНН 6901042092 КПП 695001001

170001, г. Тверь, двор Пролетарки, д. 7

ОГРН 1036900083648

tyagin_i@mail.ru

Тел./факс (4822) 42-27-88

Председателю Двенадцатого арбитражного
апелляционного суда

Шараеву Сергею Юрьевичу

410002, г. Саратов, ул. М.Ю. Лермонтова,
д.30, корп.2

Уважаемый Сергей Юрьевич!

Открытое коллективное обращение

Обстоятельства, послужившие основаниями для указанного обращения, складывались следующим образом.

18.07.2013 при выполнении строительно-монтажных работ организацией – ООО «Ремез-строй» по адресу г. Тверь, тер. Двор Пролетарки, д.7 произошло возгорание на складе готовой продукции общества с ограниченной ответственностью «Швейная фабрика «Тверь».

В результате пожара производству швейных изделий общества с ограниченной ответственностью «Швейная фабрика «Тверь» и собственнику здания индивидуальному предпринимателю Тягину Игорю Ивановичу был причинен крупный ущерб.

ООО «Швейная фабрика «Тверь» и собственник здания ИП Тягин И.И. (далее – Заявители) обратились с иском о возмещении причиненного вреда к строительно-монтажной организации ООО «Ремез-строй» и к страховой компании АО «Национальная страховая компания Татарстан».

Гражданско-правовая ответственность ООО «Ремез-Строй» была застрахована страховой компанией АО «Национальная страховая компания Татарстан». ООО «Ремез-Строй» состояло в саморегулируемой организации Некоммерческом партнерстве «Межрегиональное объединение строителей (СРО)» (переименовано в Ассоциация «Объединение Саратовских строителей (СРО)» (далее – СРО, Должник), которая, в свою очередь, состояла в Ассоциации «Национальное объединение строителей» (ОГРН 1097799041482, ИНН 7710478130, Адрес местонахождения: 123242, г. Москва, ул. Малая Грузинская, д. 3) (далее по тексту – Нострой).

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики (дело № А71-10248/2014) был подтвержден размер ущерба, нанесенный сторонам при выполнении строительно-монтажных работ, исковые требования были удовлетворены. Согласно решению суда возмещение страховой компанией АО «Национальная страховая компания Татарстан» в результате страхового случая покрывало лишь одну треть размера причиненного Заявителям ущерба, возмещение было выплачено.

В связи с тем, что строительно-монтажная организация ООО «Ремез-строй» не смогла возместить оставшийся причиненный ущерб, а страховая компания оплатила на основании решения суда лишь одну треть ущерба, Заявители были вынуждены обратиться с иском к СРО, в котором состояло ООО «Ремез-строй», с иском о возмещении вреда за счет средств компенсационного фонда (размер которого составлял 1 719 108 196,47 рублей).

Решением Арбитражного суда Саратовской области от 22.09.2016 и Постановлением апелляционной инстанции от 01.12.2016 года по делу № А57-8564/2016 исковые

требования Заявителей были удовлетворены и исполнены. Кассационная инстанция и Верховный Суд Российской Федерации подтвердили законность и обоснованность возложения обязанности по возмещению вреда на СРО в составе Нострой.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 07.08.2017 и Определением Арбитражного суда Саратовской области от 21.08.2018 по указанному делу № А57-8564/2016 с СРО были взысканы судебные расходы, понесенные истцами в рамках рассмотрения указанного дела, а именно:

- в пользу ООО «Швейная фабрика «Тверь» на общую сумму 1 097 337,64 рублей,
- в пользу ИП Тягина И.И. на общую сумму 1 283 695,64 рублей.

Указанные денежные суммы Заявителям по настоящее время не выплачены.

Заявители обратились в Арбитражный суд Саратовской области с заявлением о разъяснении резолютивной части указанных определений, в котором просили разъяснить резолютивную часть определения Арбитражного суда Саратовской области от 07.08.2017 и резолютивную часть определения Арбитражного суда Саратовской области от 21.08.2018 по делу № А57-8564/2016 в части могут ли быть взысканы указанные судебные расходы из средств сформированного Должником компенсационного фонда возмещения вреда на основании норм Градостроительного кодекса Российской Федерации (часть 1, пункта 3 части 4 статьи 55.16, часть 5 и 6 статьи 55.16-1, статьи 60).

11.02.2020 определением Арбитражного суда Саратовской области Заявителям было отказано в разъяснении судебных актов.

Заявители в настоящее время обратились в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение Арбитражного суда Саратовской области об отказе в изменении порядка и способа исполнения судебных актов. Судебное заседание по рассмотрению указанной жалобы назначено на 14.04.2020.

Примечательно, что по делу А57-8564/2016 ИП Тягин И.И. был вынужден пять раз заявлять судье Арбитражного суда Саратовской области Федорцовой С.А. отводы, поскольку имела место неправомерная обстановка, сопутствующая при рассмотрении судьей Федорцовой С.А. указанного дела. Также, по делу А57-15551/2017 (взыскание процентов начисленных на сумму взысканную по делу А57-8564/2016) ИП Тягин И.И. был вынужден три раза заявлять судье Арбитражного суда Саратовской области Федорцовой С.А. отводы.

Решение по делу А57-8564/2016, вынесенное судьей Федорцовой С.А. по первой инстанции было отменено в апелляции. Решение по делу А57-15551/2017, вынесенное судьей Федорцовой С.А. по первой инстанции было отменено в кассации.

Это подтверждает правомерность заявленных отводов.

Судья Федорцова С.А. на протяжении судебных процессов принимала необоснованные процессуальные решения, которые приводили к затягиванию судопроизводства, существенному ухудшению положения Заявителей по делу, что в конечном итоге привело к причинению существенных убытков, и эти убытки продолжаются на протяжении многих лет.

Судья Федорцова С.А. при рассмотрении искового заявления о взыскании ущерба за счет компенсационного фонда СРО не проверила реальное наличие средств фонда на счетах СРО.

В судебном процессе представителем СРО была представлена справка, изготовленная самим СРО, о размере компенсационного фонда, согласно которой, размер компенсационного фонда на 30.06.2016 составляет 1 719 108 196,47 рублей. Указанная информация о размере фонда была ложной и ввела в заблуждение судью Федорцову С.А. и остальных участников процесса. Почему суд не истребовал выписки по счетам СРО остается не понятным.

Вместе с тем, по состоянию на 30.06.2016 80 % компенсационного фонда СРО пропало в банках с отозванной лицензией.

При наличии таких обстоятельств, если бы они были известны, Заявители обратились бы с ходатайством о принятии обеспечительных мер и в настоящее время судебные акты были бы полностью исполнены за счет средств компенсационного фонда СРО.

И вновь судья Федорцова С.А. отличилась уже при рассмотрении вопросов о взыскании судебных издержек по делу А57-8564/2016.

В резолютивной части судебных актов судья Федорцова С.А. не указала, что взыскание возможно, в том числе и из средств компенсационного фонда. Хотя формулировка «взыскать с ответчика СРО судебные расходы» гораздо шире, формулировка «взыскать с ответчика СРО судебные расходы, в том числе и из средств компенсационного фонда» полностью сняла бы претензии и возражения со стороны Нострой относительно того, что указанные судебные расходы не могут быть компенсированы за счет средств компенсационного фонда.

Если бы не указанные судебные ошибки, то судебные расходы были бы фактически взысканы из средств компенсационного фонда СРО.

Судья Федорцова С.А. сделала все для того, чтобы завести исполнение ею же вынесенного и вступившего в законную силу судебного акта о взыскании судебных расходов в правовой тупик.

Необходимо исполнить решение суда.

Вывод судьи Федорцовой С.А. о том, что «судебные издержки были взысканы судом с ответчика - Ассоциации «Объединение Саратовских строителей (СРО)», то есть с того лица, с которого истцы просили взыскать в своих заявлениях о возмещении понесенных судебных расходов по делу» никак не относится к тому, что просили разъяснить заявители. Заявители не просили разъяснить можно ли взыскать указанные судебные издержки с какого то другого лица.

Заявители лишь просят разъяснить резолютивную часть и ответить на простой вопрос: можно или нельзя указанные судебные расходы выплатить из средств сформированного Должником компенсационного фонда возмещения вреда?

В соответствии с вышеизложенным, просим взять под личный усиленный контроль рассмотрение дела А57-8564/2016 в апелляционной инстанции и надеемся на законное, объективное и справедливое решение (обращаем внимание, что сложившаяся ситуация на протяжении нескольких лет усугубляется действиями судьи первой инстанции Федорцовой С.А., является абсурдной и выходит за рамки разумного понимания).

Генеральный директор
ООО «Швейная фабрика «Тверь»



/Е.А.Семенова

Индивидуальный предприниматель



И.И.Тягин